

Система образования. Предисловие

Три предыдущих раздела - это о педагогике как бы подвешенной в воздухе. Есть цели, задачи, есть метод, но ничего не говорится о структуре и учреждениях, в которых это должно работать.

Вообще я думаю, что мой педагогический метод вполне может быть реализован в рамках существующей системы образования. Конечно, придется чем-то пожертвовать, не в системе образования конечно, а в методе. Никто ведь не будет раскачивать, и подвергать серьезному риску вполне работоспособную систему ради метода не прошедшего исчерпывающей проверки. Но проблема заключается в том, что моя педагогическая система в полной мере не проверяема в рамках традиционного образования, в этом я уверен. Поэтому рассчитывать на исчерпывающую реализацию описанного в предыдущих разделах педагогического метода нереально.

Но, на мой взгляд, этого и не нужно, я имею ввиду исчерпывающую реализацию. Было бы вполне достаточно каких-то учреждений образования принявших метод в качестве своей педагогической идеологии. Чем вполне может быть учреждение дополнительного образования, именно эта система менее всего нагружена задачами, имеющими форму государственного поручения. Система дополнительного образования может занимать довольно большое значение в жизни развивающегося человека, но она при этом наиболее свободна в выборе методов и форм своей работы. А моя педагогическая система достаточно нетребовательна к ресурсам, сводя свои запросы к форме организации учебного процесса, и специфики подготовки педагога, причем на этом обстоятельстве я хочу поставить акцент. Существенна специфика подготовки, а не качество, как можно более высокий уровень педагогического профессионализма желателен в любой педагогической системе.

Вполне можно сделать что-то и где-то. Однако, я позволю себе пофантазировать и предположить, какая система образования, с какой структурой и формой организации могла бы наиболее соответствовать моему методу. Это не более чем фантазия, нереализуемая и поэтому совершенно безобидная.

Начну с базовых принципов. Во-первых, современная структура системы образования строится по возрастному принципу. В том есть рациональное зерно, так как имеет место быть корреляция между возрастом и уровнем развития. Но это корреляция с точностью плюс/минус километр. Но человеческая жизнь коротка, и период развития таков, что плюс/минус год или даже полгода это много. Отметим – время есть самый важный наш ресурс. Поэтому уровни образования должны определяться не возрастом, а достигнутым результатом.

Следующий принцип - плавность хода образовательного процесса. Структура современной системы предполагает большие скачки. Может быть, стресс для растущего человека не так велик, возможно даже, резкий переход на новый уровень создает мотивацию для ученика. Но этих переходов слишком много. Переходы в более старшие классы с появлением сразу значительного количества новых предметов, еще больший скачок при переходе в систему специального образования и тем более высшего. Все это, я полагаю, является стрессом, последствия которого, надо бы изучить психологам. Повторюсь, такие переходы не должны составлять проблему для одаренных детей, но система не должна быть заточена на людей с высоким интеллектуальным потенциалом, мы все же должны уметь работать с общей массой.

Еще один момент, который я бы убрал из системы образования – это необратимость выбора направления обучения. В школьном образовании общая программа может быть скорректирована переходом в другую школу, с более сильным преподаванием отдельного предмета, но внутри школы, даже исключительно особой в сравнении с окружающим ее миром, работает точно такая же жесткая определенность. Переход в вуз и тем более в

учреждение среднеспециального образования еще более ограничивает возможности выбора. То, что ты выбрал, ты выбираешь на всю оставшуюся жизнь, и появление новых ориентиров означает потерю огромного жизненного времени и энергии. Конечно выбирать надо, но насколько определенным должен быть выбор – это большой вопрос.

Такая постановка дела предполагает две вещи. Во-первых, считается, что мы точно знаем, что нужно дать развивающемуся человеку, что он может это принять и это всегда будет полезно. Очень спорное утверждение. Думаю, что никто не будет возражать против того очевидного факта, что к моменту вхождения человека в профессию, знаниевые компетенции сильно отличаются от того, что было, скажем пять лет назад, когда он сделал свой выбор. Положение вещей уже давно таково, мир продолжает ускоряться, система образования же продолжает жить в мире, который по ее представлению почти не меняется с годами.

Во-вторых, считается, что человек способен раз и навсегда определиться со своими желаниями и возможностями. А это на самом деле очень сложная задача, к решению которой человек может приступать с чистого листа несколько раз в жизни и не факт, что каждый действительно находит себя.

С этим моментом связано наличие основополагающего документа любого образовательного процесса. Этот документ называется образовательной программой, и он является обязательным для любого учителя и преподавателя. В отдельных случаях педагог может в чем-то отойти от жесткой программы, но именно в отдельном случае, для системы в целом, образовательная программа – это как закон, нарушение которого чревато наказанием. Собственно образовательная программа и становится целью учебного процесса, хотя, как казалось бы, целью должен быть человек.

Нельзя обойти вниманием и такой важный компонент как контрольные мероприятия и в частности экзамены. У меня есть абсолютная уверенность в том, что педагоги в массе своей не понимают реальной необходимости экзамена. Считается, что экзамен, нужен для контроля знания, что вызывает у меня большие сомнения. Хочу спросить, а кто контролирует знания. Если обучающий педагог, то есть вопрос, насколько он добросовестен как специалист, если ему действительно нужно регулярно экзаменовывать ученика. Если я на системной основе общаюсь с учеником, то я знаю его учебное состояние, и не понимаю, зачем нужны дополнительные испытания.

На самом деле контроль знания нужен государству и только ему. У него (государства), есть фундаментальная потребность знать, на что способен тот или иной человек, как его можно использовать и сколько он может стоить. Кроме того, государство оформляет свои требования к тому, что оно считает качественным образованием. Поэтому конечный экзамен это фиксация того насколько требования государства исполнены обучающимися гражданами, а промежуточная аттестация и всевозможные контрольные мероприятия это своего рода дубинка, жестко загоняющая будущих граждан в дисциплинарную схему, цель которой обеспечить приемлемую успешность конечного экзамена. Не должно быть так, чтобы в конечном итоге система образования просто зафиксировала бы провал учебного процесса для значительного количества учащихся, и там что хотите, то с этим и делайте, государству нужна гарантия успеха.

И, наконец, личность учителя. Современное отношение к учителю очень сильно похоже на отношение к специалисту любого производства. Производственник может быть разного качества, но это всегда тот, кто производит продукцию и предоставляет услуги. В России сегодня тоже есть такой термин «Образовательные услуги» и это не фигура речи, а буквальное понимание того чем, по мнению общества и государства, занимается учительство. Не воспитывает, не учит, а именно предоставляет образовательные услуги, осталось к этой фразе добавить приставку – в полном соответствии с образовательной программой, что похоже на «в ассортименте и согласно прейскуранта».

Конечно, отношение к учительству должно кардинально поменяться. При этом изменятся должны и запросы и система подготовки и отбора претендентов на эту

деятельность. Если коротко обучение и воспитание это не работа, а именно деятельность. В чем разница между производителем и учителем и как, на мой взгляд, должна быть устроена система образования, я и собираюсь поговорить в главах этого раздела.